



ENTREVISTA AL PRESIDENTE DE LA NACIÓN, JAVIER MILEI, EN LA LN+, EN EL PROGRAMA “LA CORNISA”, CON LUIS MAJUL.

27/09/2026

PERIODISTA.- Bueno Presidente. Gracias por recibarnos de nuevo, en medio de sus viajes, y en un momento tan desafiante para la Argentina. Seguramente le voy a proponer que hablemos del discurso de la ONU, muy fuerte y con mucha repercusión...

PRESIDENTE.- Le traje algo del discurso.

PERIODISTA.- ¿Qué es eso?

PRESIDENTE.- La corbata que usé. Ésta es la corbata que usé en la ONU.

PERIODISTA.- ¿Y qué tiene de particular?

PRESIDENTE.- Bueno, esta figura que usted ve acá es Adam Smith. Y tiene doble motivo por el cual usé esta corbata. Por un lado porque en mi argumentación en favor de la Inteligencia Artificial y en contra de la posición que tiene la ONU, mi posición está inspirada en Adam Smith. De hecho, en algún momento de la presentación yo digo que la Inteligencia Artificial es como la fábrica de alfileres del siglo XXI.

PERIODISTA.- ¿Por qué?

PRESIDENTE.- Porque es un potenciador de la productividad. En realidad lo que explica el crecimiento económico es la existencia de rendimientos crecientes. Los rendimientos crecientes es que usted incorpora un insumo y la producción crece más que proporcionalmente. Si usted se fija y mira la evolución de la población desde 1800 hasta ahora, subió, la población subió 10 veces y el producto per cápita 15 veces, o sea, creció 150 veces la producción. O sea, fíjese que subió más que proporcionalmente. Eso se llaman rendimientos crecientes y eso es el potenciador del crecimiento económico. Por eso nuestro Ministerio de Desregulación, ¿qué es lo que hace? Es liberar todas esas restricciones para que liberen rendimientos crecientes y para que haya mayor crecimiento económico. La Inteligencia artificial lo que hace es repotenciar eso, es decir, genera que la productividad de cada uno suba muchísimo más que proporcionalmente. Por eso yo soy un abierto defensor de la Inteligencia artificial como mecanismo potenciador de la productividad. Y eso está es Adam Smith, está en uno de los libros de Adam Smith que se llama: "Investigación sobre la naturaleza y las causas de la riqueza de las Naciones". Es más, con esos mismos argumentos de Adam Smith demuestro que todos los escenarios distópicos no tienen sentido y no solo eso sino que además Milton Friedman usaba este modelo de corbatas. Una vez le llevaron estos modelos corbata y a partir de ahí él los empezó a usar regularmente, y una corbata como está usaba Milton Friedman. A mí esta corbata me la regaló Gerardo Bongiovanni de la Fundación Libertad, quien lo conoció a Milton Friedman; no sé si Milton Friedman se la regaló al propio Gerardo o Gerardo la compró en la Universidad de Chicago y me la regaló. Pero lo importante es que fui, me paré frente a la ONU, le demostré que el sub escenario distópico y terrorista, porque quieren sembrar de terror en el mundo, no tiene sentido y no solo eso lo hice con Adán Smith y con Milton Friedman, dos enemigos de la ONU y del UEFA, por ejemplo.

PERIODISTA.- Ahora vamos a hablar de Naciones Unidas, de Malvinas, dentro un rato le voy a preguntar por la diferenciación de Patricia Bullrich, sobre lo que pasó o está pasando en la Quinta de Olivos... Pero quiero empezar por la economía, y con números. Cayó 2,9% la actividad en julio respecto a junio. Es la mayor baja desde 2020. Según algunos economistas, el dato es malo y deja poco margen para una recuperación. De hecho, hay quienes están hablando de recesión. El comentario general es que la economía está estancada. Y luego está la suba de la pobreza, la suba del riesgo país, la suba de la desocupación... ¿Qué tiene para decir de eso?

PRESIDENTE.- Vamos por partes. Yo le contesto todo, yo no tengo ningún tipo de problema. Usted fecha una recesión cuando tiene dos trimestres consecutivos de caída. Esa es la forma técnica de medir una recesión. Una de las cosas que pasa con los indicadores desestacionalizados, y esto es importante saberlo... Usted cuando construye un indicador de desestacionalizado, se arma en función de la historia. Si su economía está teniendo muchos cambios estructurales, los desestacionalizados miden mal. Si usted se fija y mira la serie del EMAE que es el Estimador Mensual de la Actividad Económica, usted va a ver que tiene mucha volatilidad. Por eso nosotros hemos estado enfatizando sistemáticamente el indicador tendencia-ciclo. ¿Por qué? Porque como la economía está teniendo muchos cambios estructurales, los ponderadores de los desestacionalizados están arrojando cualquier cosa, y por eso la serie es muy volátil.

PERIODISTA.- ¿Cualquier cosa?

PRESIDENTE.- Literalmente.

PERIODISTA.- Por eso el Ministro Caputo y usted dicen que lo importante es que la economía está creciendo, creo que en el último año 1,7%.

PRESIDENTE.- En el último semestre, se expandió 1,7% respecto al anterior. Eso... un segundo, por favor, please. Nosotros desde que... porque esto no hay que minimizarlo. Nosotros el primer año, el EMAE, de diciembre a diciembre, creció 6,7; en el segundo año, lo hizo arriba de cuatro. De vuelta, este año podrá tener terminar entre 2 y 3; y el año que viene lo mismo. Primero, porque vamos a lograr 4 años seguido de crecimiento, algo que no lográbamos hace muchísimo tiempo. No solo eso, sino que además estamos en niveles máximos de PBI y de PBI per cápita, máximos de consumo histórico privado, máximos sí de exportaciones, o sea, estamos con récord totales de exportaciones, eso por un lado. Por otro lado, nosotros —de vueltas— focalizamos el tema de la tendencia ciclo. La tendencia ciclo sigue subiendo, eso es por un lado, porque tiene...

PERIODISTA.- ¿No hay recesión?

PRESIDENTE.- No. Y ese es el primer punto. Lo que hay es una desaceleración del ritmo de expansión. Y ahí hay dos cuestiones. Obviamente que cuando usted está teniendo cambios estructurales hay sectores que se expanden y sectores que se contraen. Ahora, eso es parte de la propia reasignación de recursos...

PERIODISTA.- Efectos del modelo.

PRESIDENTE.- Yo le hago una pregunta. Suponga que está yendo a la quiebra una fábrica de televisores blanco y negro.

PERIODISTA.- ¿Hoy?

PRESIDENTE.- No. Lo estoy haciendo como un ejemplo, para que se entienda. ¿Usted se quejaría por eso?

PERIODISTA.- No.

PRESIDENTE.- ¿Estaría pidiendo barreras a la entrada para salvar a ese sector?

PERIODISTA.- No.

PRESIDENTE.- ¿A usted se le ocurriría emitir dinero para que esa planta suba el uso de la capacidad instalada? Es un disparate. Entonces, eso es una de las cosas que está pasando. Es decir, la economía está cambiando, está reasignando recursos; y hay una parte de la economía que se queda atrás. De vuelta, yo lo puedo mirar desde la eficiencia económica. Y entonces, si yo miro desde la eficiencia económica, si yo tenía un sector protegido, básicamente lo que estoy haciendo es que cuando yo libero esa restricción hay un sector que se va a retraer, pero ese consumidor ahora va a poder pagar por ese bien mucho más barato, y con el dinero que le queda va a gastar en otras cosas; y entonces usted va a reasignar recursos a sectores más productivos, va a implicar salarios reales más altos, y va a implicar un mayor nivel de bienestar. Pero usted me puede decir: 'no bueno, pero hay un sector que se contrae...'. Bueno.

PERIODISTA.- O el consumo masivo no crece.

PRESIDENTE.- Eso es falso porque el consumo está en máximo histórico, lo que está cambiando es la modalidad de consumo. Miré los balances MercadoLibre y se va a dar cuenta que la cosa... digo, son indicadores mucho más significativos que.. digamos, o ustedes me dice: no, bueno, a ver, la venta de un local, este ejemplo lo contó una noche, en Olivos, el profe De Pablo; se estaban quejando de que las ventas no les caminaban, de ropa, y entonces le dijo a la chica: ¿Y vos dónde compras? en Temu, en Shein. Listo, ya está, se acabó la discusión. Entonces, está cambiando la modalidad de consumo. Eso es lo que hay que entender. Esa es una de las cosas, pero estaba con el tema de la eficiencia. Entonces a nadie se le ocurriría discutir la eficiencia, pero yo voy a un paso más allá, yo discuto la cuestión moral, yo le hago la pregunta, ¿Usted está a favor del robo?

PERIODISTA.- No, pero eso ¿Por qué?

PRESIDENTE.- No, no. Pero vamos por partes. ¿Usted está a favor del cercenamiento de la libertad?

PERIODISTA.- No.

PRESIDENTE.- ¿Usted está a favor de la corrupción?

PERIODISTA.- No.

PRESIDENTE.- Bien. ¿Estamos de acuerdo que todo eso está mal?

PERIODISTA.- Sí.

PRESIDENTE.- Bueno, ahora, ¿Cómo es que de repente una empresa que logra que le levanten una barrera, un paredón, para que no entre un bien a la economía...? Eso, aún cuando usted lo pague el mismo precio, es algo horrendo. ¿Por qué? Porque no le está dejando a usted elegir libremente. Vuelvo con el caso de Fate. Aún cuando me hubieran cobrado el neumático de Fate, que salía 4 o 5 veces más caro que el Michelin, o que el Hankook o que el Bridgestone, o el que fuera... Aún cuando me lo cobraran lo mismo, si yo me quiero comprar otra marca es un problema mío qué marca me quiero comprar. Ahí hay un cercenamiento de la libertad. Pero si además esa situación del paredón hace que usted tenga que pagarlo cuatro o cinco veces más caro, lo están robando. Con lo cual, ahí tiene el

robo, ahí tiene el cercenamiento de la libertad. Pero hay otro tema que es mucho más complejo. Porque si yo con esta medida, que es esencialmente justa, porque le doy la libertad a usted de gastar en lo que se le dé la gana, y además que lo pueda comprar más barato; con lo cual le preservo la libertad y la propiedad. Y si esto además es eficiente y beneficia a 48,5 millones de argentinos, ¿Por qué estoy protegiendo 920 trabajos y a un “empresaurio”? Bueno, esos son favores que hace la política. Nosotros vivimos a terminar con esas cosas. ¿Usted se da cuenta que hay un problema de corrupción?

PERIODISTA.- Está bien. Sí, sí. Pero ¿le preocupa el dato de baja de actividad aunque sea de un mes a otro casi un 3%? El último dato parecido fue en la pandemia en el 2020.

PRESIDENTE.- Pero lo que yo estoy diciendo es lo siguiente. La economía está teniendo grandes cambios estructurales y hay sectores que se expanden y sectores que se contraen. Eso es lo primero que hay que entender.

PERIODISTA.-¿Y la ocupación?

PRESIDENTE.- Los desestacionalizados tampoco... digamos, o sea le estoy explicando que no están funcionando bien. Pero hay otra parte que a mí me... yo no puedo creer la deshonestidad intelectual de los economistas argentinos. Yo entiendo que hicieron una apuesta violenta porque nos vaya mal, pronosticaron todo el Apocalipsis mismo, con nuestro gobierno, y entiendo que le salió muy mal porque imagínese..., mire porque vamos a ponerlo en datos. Cristina Fernández, en el segundo gobierno, la economía se expandió 1,5; la OCDE entre el 6 y el 7. Macri, cayó 3,8.

PERIODISTA.- En todo el periodo...

PRESIDENTE.- Cuatro años. La OCDE, entre 6 y 7. Alberto Fernández recuperó lo que perdió Macri. O sea, rebote del gato muerto. Pero el mundo al cinco, por el efecto de la pandemia. Hoy el mundo desarrollado crece al 6% ¿No? Y nosotros vamos a terminar entre 18 y 20. Es decir, por lo menos tres veces más. Vamos a estar promediando cuatro veces más, o cinco veces más que la historia argentina de los últimos 100 años. ¿Qué parte de la Argentina no crece? Entiendo que cuando aparece un número malo vayan y lo festejen, por el odio que le tienen a

este gobierno, por el odio que les genera que se equivocaron, y entonces cualquier dato malo lo festejan. Pero ¿Sabe qué? Además hay deshonestidad intelectual, porque hoy el mundo está sufriendo un shock de oferta negativo, que tiene que ver con el precio del petróleo.

PERIODISTA.- ¿Con la guerra o con la suba de tasas en los Estados Unidos?

PRESIDENTE.- Sí, bueno, pero hay varios efectos. Esencialmente usted tiene que un insumo fundamental, como el petróleo, Dios se contrajo la oferta y el precio se fue a las nubes. Consecuentemente con esa contracción de oferta, la economía va a un nivel de precios más alto y a un nivel de actividad más bajo. Eso se manifiesta, ya sea, como un salto en la tasa de inflación porque saltó el nivel de precios, entonces usted tiene un salto en el nivel de precios y ese salto se manifiesta en la baja de la inflación. Y una desaceleración del crecimiento o una contracción. Entonces —de vuelta— eso es lo que está pasando en el mundo y usted qué cree que Argentina... Argentina no está desconectado del mundo, o sea, entonces también hay que tener esa... es como el mes que saltó... este último mes que saltó mayoristas. Sí, saltó mayorista de 0,8 saltó a 2, pero cuando usted limpia el efecto del precio del combustible y el precio de los alimentos, o sea, todo precio internacionales, ¿Cuál es la consecuencia? que limpio ese 1,4; con lo cual la inflación me quedó en 0,6. O sea, cuando usted elimina esos impactos muy puntuales... si, no son estacionales, son por lo que está pasando afuera.

PERIODISTA.- ¿Y la ocupación?

PRESIDENTE.- Bien, vamos a eso.

PERIODISTA.- Subió la desocupación.

PRESIDENTE.- A ver, subió la desocupación...

PERIODISTA.- 7,9%. 7,8%.

PRESIDENTE.- Bueno, son números que son sustancialmente distintos a los que teníamos durante 2023. Primer punto. Segundo punto: si usted toma el promedio histórico, la desocupación argentina es 9,8%, con lo cual tampoco tenemos un

problema. Y además, el aumento del desempleo, si usted quiere, que no es un aumento de desempleo, porque tiene reacomodamiento de recursos, también es muy interesante, porque tiene que ver mucho más con la expansión de la oferta, de más gente buscando trabajo, que a que no se...

PERIODISTA.- Y que se va al sector informal. El gobierno prefiere trabajos formales y de mejor calidad.

PRESIDENTE.- A ver, no, de vuelta: trabajo es trabajo. Pero usted también lo que tiene que entender es que hay que una reasignación de recursos. Y esto también es importante entenderlo. A mí me encanta que me haya hecho esta pregunta. A lo que voy es lo siguiente: durante este gobierno se crearon más de 510.000 puestos de trabajo

PERIODISTA.- 520 mil.

PRESIDENTE.- Claro. Y si usted toma los que echamos el sector público, se crearon 600.000 puestos de trabajo. Eso no se hacía desde el año 2011, pero al margen de eso, usted me puede decir: bueno, pero son informales. Mire, el salto de la informalidad, ¿Sabe cuándo empezó a ocurrir? Con el 2020 con la pandemia, es decir, cambió la modalidad de trabajo.

PERIODISTA.- Se uberizó el trabajo.

PRESIDENTE.- No. Se uberizó es una forma de tratar de menospreciar los logros. Porque ¿Sabe qué? El Uber alguien también lo tiene que tomar. Así que no es que el Uber se contrata al Uber.

PERIODISTA.- Yo lo digo descriptivo.

PRESIDENTE.- No, bueno, está bien. Pero eso es una figura que crearon los economistas, que es una chantada, porque el Uber alguien lo tiene que tomar. Así que eso quiere decir que alguien lo está usando. Y si alguien lo está usando es porque lo puede pagar; y es porque entonces hay otro empleo en otro lado y hay demanda para ese empleo. Pero esto es lo interesante. Como usted está teniendo una reasignación de recursos, y usted no puede obviar que del otro lado está todo el tren fantasma y algunos monstruos más, usted no puede obviar eso...

PERIODISTA.- ¿Y qué tiene que ver una cosa con la otra?

PRESIDENTE.- Cuando usted va a hacer una contratación, es una decisión de largo plazo. Entonces, hay un montón de inversiones que están esperando. Usted no se va a jugar a formalizar y terminar de materializar ciertas inversiones si del otro lado viene Drácula, Frankenstein y todo el tren fantasma.

PERIODISTA.- Bueno, ¿Y eso es un problema? Porque hay incertidumbre sobre quién puede ganar el año que viene.

PRESIDENTE.- Bueno, la vida está llena de incertidumbre, o sea, la vida es incertidumbre, el tema es saber manejarlo. Entonces usted me dice: Bueno, ¿frente a esta incertidumbre ustedes qué están haciendo? Bueno, nosotros estamos haciendo un montón de cosas. Primer punto, nosotros tenemos cerrado el financiamiento del sector público hasta fin del año que viene, ¿Cuánto es la probabilidad de default que le da el mercado a nuestro gobierno? Cero, literalmente. La probabilidad de default que el mercado le asigna a este gobierno, durante este gobierno, es cero. Eso no es un tema menor, eso en Argentina antes no pasaba. Ahora, después usted me puede decir: Bueno, hay dolarización de cartera. Okay, hay dolarización de cartera, ¿qué estamos haciendo nosotros para eso? Bueno, mire, desde la elección hasta ahora, acumulamos más de 20.000 millones de dólares, buen dato. No solo eso, sino que además...

PERIODISTA.- Tienen 20 mil millones de dólares del Swap...

PRESIDENTE.- 20 mil millones de dólares del Swap de Estados Unidos; 20 mil de China. Y además nosotros tenemos una posición para abrir en futuros de 15.000 millones de dólares, de dólar futuro. ¿Sabe cuánto es la base monetaria de Argentina? 30.000 millones de dólares. ¿Usted se da cuenta que solo con la posición de futuros puedo sacar la mitad de los pesos que andan dando vuelta en la calle? Y además de eso tengo el Swap de Estados Unidos, tengo el Swap de China, tengo 20 mil millones de dólares que compramos, y además de eso vamos a tener la balanza comercial del año que viene, y las inversiones que entren.

PERIODISTA.- ¿y por qué entonces el Riesgo País volvió a subir a 600 y pasó los 600, el viernes?

PRESIDENTE.- De vuelta, ¿Usted cree que el cambio...? Acá no hay una cuestión menor de cambio de modelo. Por eso esto es una oportunidad hermosa para la Argentina. Esto es una oportunidad maravillosa. Los argentinos van a terminar decidiendo si quieren este modelo del cambio, este modelo del progreso, este modelo del futuro, el modelo que hace que Argentina sea admirado en todo el mundo hoy; versus el modelo de la decadencia de los últimos 100 años. Me parece un momento maravilloso. Yo tengo confianza en los argentinos. Hoy el 70% de los argentinos no quiere volver a ese pasado. ¿Sabe qué? Ese pasado no funciona. Solamente quiere volver a ese pasado gente o que ha vivido de la teta del Estado, o gente profundamente envidiosa. Entonces, de vuelta, ¿Qué queremos? El mundo de los envidiosos, el mundo de los resentidos, el mundo del fracaso, el tango permanente de llorar nuestro fracaso... o que vayamos hacia adelante y abracemos el futuro.

PERIODISTA.- Bueno, Kicillof fue a Nueva York y dijo que este plan no es ningún milagro, que es una catástrofe, que es un desastre para los argentinos. ¿Por eso subió el Riesgo País dice usted?

PRESIDENTE.- Bueno, los inversores ver un energúmeno con tanto desprecio por los datos, es decir, estos datos que yo le conté de crecimiento, yo no lo dibujé, están ahí. Mire, porque a mí esto también me sorprende, vino kristalina Georgieva, El Fondo vive todo el día con los números, hizo una exposición sobre Argentina, maravillosa, ¿Quiénes salió a criticarlo primero? Los periodistas. Por ejemplo, vino Sebastián Galiani, habló maravillas del programa económico argentino; una periodista de La Nación Diario, lo llamó para insultarlo, por qué decía esas cosas. O cuando Eduardo Feinman le hace una entrevista en mitre a Rafael Di Tella, Rafael Di Tella dice que lo de Argentina es increíble, dice que si él hubiera tomado un examen en Harvard y que dadas las condiciones iniciales se aplicaban las políticas económicas que aplicamos nosotros y ponía como resultados las cosas que estamos obteniendo lo hubiera bochado porque... nadie; bueno, pero él mismo lo dice, que él era de ese grupo economista profundamente crítico y que ahora reconoce los logros... espere, porque esto ¿Sabe qué? y otra periodista de La Nación también llamó para insultarlo, ¿qué quiere que le diga?

PERIODISTA.- No, usted diga lo que quiera. ¿Y el crecimiento de la pobreza?

PRESIDENTE.- A ver... Se lo hago así: ¿Qué periodo mide?

PERIODISTA.- Desde que empezó el año hasta ahora.

PRESIDENTE.- El primer semestre.

PERIODISTA.- Es como mide el INDEC.

PRESIDENTE.- Está bien...

PERIODISTA.- El periodo que mide el INDEC.

PRESIDENTE.- El primer semestre. Por eso. Pero vamos por partes. Yo le voy a contestar todo, quédese tranquilo...

PERIODISTA.- Se está poniendo caliente la entrevista...

PRESIDENTE.- No, pero si hay algo que me caracteriza es ser riguroso con los números.

PERIODISTA.- Está bien, está bien...

PRESIDENTE.- Vamos por partes. Primer semestre, ya estamos entrando en octubre, ¿Ok?. Con lo cual estamos...

PERIODISTA.- Es una foto vieja...

PRESIDENTE.- Lo que quiero decir es eso. Es una foto vieja. Yo le hago una pregunta. Usted no me hizo dos notas, usted me hizo varias notas. Si usted se fija, ya desde la última parte del año pasado y la primera de éste, una de las cosas que yo expliqué ¿Que fue?

PERIODISTA.- Que la pobreza iba a aumentar por la inflación.

PRESIDENTE.- Que los 40 intentos de proyectos tratando de derrumbar el equilibrio fiscal, que los siete intentos de juicio político, que fueron siete intentos de

golpe de Estado, los 10.000 terroristas que echamos el año pasado... ¿Sabe cuánto llevamos echado este año?

PERIODISTA.- ¿De gente de la Argentina?

PRESIDENTE.- No. Gente terrorista, que los deportamos. ¿Sabe cuánto llevamos ya?

PERIODISTA.- 10 mil.

PRESIDENTE.- El año pasado 10 mil. Este año ya llevamos 20 mil.

PERIODISTA.- ¿de qué nacionalidad? ¿Que son rusos?

PRESIDENTE.- Bueno, son gente que se infiltran de otros países para venir a tratar de dinamitar el modelo argentino, y eso digamos está pasando...

PERIODISTA.- Usted dice que tiene consecuencias.

PRESIDENTE.- No, ¿Usted qué cree, que es gratis?

PERIODISTA.- Pero, ¿no hay ningún error en el plan económico?

PRESIDENTE.- Espere. ¿O que nos hayan hecho una corrida por 70 mil millones de dólares? Vamos. Ey. De vuelta, si usted cree que eso es neutral... Pero voy a seguir con el argumento. Todas esas cosas derivaron en un frenazo que tuvo la economía durante el segundo semestre, y eso después tiene rezagos. Fíjese qué pasó con la inflación: se aceleró y después cayó. Bueno, con la actividad tiene exactamente el efecto contrario; se le cae. Bueno, después recupera. Si usted se fija en los últimos meses, hace 4 o 5 meses que los salarios reales vienen subiendo..

PERIODISTA.- La inflación bajó y recién este mes...

PRESIDENTE.- no, pero los salarios ya le vienen ganando. Entonces, ¿qué quiere decir esto? que usted a lo que va a ir es a una situación de que se va a empezar a recomponer, o sea, estamos terminando de digerir lo que pasó.

PERIODISTA.- Gabriel Rubinstein, ex Ministro de economía de Massa, Miren la cara que pone, dijo: que el tipo de cambio está muy bajo. Hablo de que si llega a 2.000... bueno, dio una cifra exorbitante. ¿Cree que él u otros están fomentando o haciendo lobby para que se produzca una devaluación?

PRESIDENTE.- A ver. Arranco al revés. Era el verdadero ministro de Economía del gobierno anterior, mientras que Massa se paseaba como candidato. ¿Usted cree que dejaron un país razonable? 57% de pobreza, 211% de inflación en la minorista, en la mayorista 300%, y la inflación corriendo al 1,5% diario, con cuatro bases monetarias venciendo en un día en el Banco Central y 10 bases monetarias venciendo en un día en la deuda del Tesoro. Con lo cual en un día podía multiplicar la cantidad de dinero por 15. Con precios controlados, con controles de capitales, con casi 12 mil millones de dólares de reservas internacionales netas negativas. Con una brecha del más del 200% en el tipo de cambio. La pregunta es ¿Qué autoridad moral tiene esa persona para hablar de eso? Primer punto.

PERIODISTA.- No lo sé, pero ¿el dólar está atrasado?

PRESIDENTE.- A mí me parece una tomada de pelo. Si usted toma el tipo de cambio, multilateral, y lo toma corregido por la baja de impuestos, está en un nivel altísimo, conceptualmente. Segundo punto...

PERIODISTA.- ¿No le preocupa el piquito de ésta semana? A \$1535 el oficial.

PRESIDENTE.- Pero —de vuelta—, usted cree que me voy a preocupar por \$5 el tipo de cambio. A ver, Argentina compró un montón de dólares, pero no solo que compró un montón de dólares, vamos a exportaciones récord y son todos los sectores lo que crecen y le digo de acá del 2031...

PERIODISTA.- Vio que está la teoría de los sectores crecen y la teoría del derrame y todo eso.

PRESIDENTE.- Ahora, si quiere, también le desestimo esa estupidez. Pero fíjese esto: si nosotros, en el escenario base, con lo que está pasando en el sector de energía, que pasamos de un déficit de 5.000 millones de dólares a un superávit de

10.000, en el escenario base, nos vamos a un piso de 180.000 millones de dólares de exportaciones.

PERIODISTA.- ¿El año que viene?

PRESIDENTE.- No, al 2031. Pero eso es un escenario pesimista. Base, aún sin grandes cosas estaríamos en niveles donde para el año 2031 vamos a duplicar las exportaciones. Además, cuando usted baja el gasto público de la manera en que lo hicimos nosotros, la consecuencia es que la moneda se aprecia. Usted no puede tomar una serie de tipo de cambio y extrapolarla. Además está mal técnicamente. Y además, si usted está en el mundo de los orcos, la gente rechaza el dinero. Por lo tanto, el tipo de cambio de equilibrio se vuelve más alto. Cuando usted estabiliza y tiene un programa serio, la moneda se aprecia. Es un resultado natural. O sea, ya estamos discutiendo... No sé, con un nivel de precariedad intelectual y de ignorancia pocas veces vista.

PERIODISTA.- Y cuando dicen que no derrama, por ejemplo, Prat-Gay dijo que... le contestó el Gobernador de Neuquén, que no derrama Vaca Muerta ni siquiera en Neuquén.

PRESIDENTE.- Es un... de vuelta...

PERIODISTA.- Me pareció muy correcto que le haya puesto un freno a la puteada que estaba a punto de...

PRESIDENTE.- No, no. No iba... No, pero voy, de vuelta. Acá hay que traquearlos, lamentablemente hay que traquearlos. Prat Gay fue ministro de Hacienda de Mauricio Macri. Fue el campeón del gradualismo. ¿Cómo terminó el programa de Macri?

PERIODISTA.- Mal.

PRESIDENTE.- Duplicó la inflación, la que recibió la duplicó, y terminó con el PBI —a lo largo de 4 años— casi 4% abajo. ¿Y quién gesto ese desastre? Prat-Gay. Por lo tanto, no es alguien que tenga autoridad moral para... pero al margen de eso.

PERIODISTA.- Ok ¿Pero Vaca Muerta derrama o no derrama? ¿La minería derrama o no derrama? ¿El litio derrama o no derrama?

PRESIDENTE.- Mire, esto lo contestó de manera brillante, en una conferencia de hará de 15 días, Federico Sturzenegger. Pero se lo voy a hacer más fácil, si yo le hablo de Arabia Saudita, ¿Usted qué piensa?

PERIODISTA.- Petróleo.

PRESIDENTE.- Petróleo. Intensivo en capital. ¿Cuántos puestos de trabajo hay en Arabia Saudita?

PERIODISTA.- No lo sé.

PRESIDENTE.- 10 millones, ¿Y cuánto hay en el sector petrolero? 200 mil, ¿se da cuenta?

PERIODISTA.- O sea que esos 10 millones son derivados de actividades vinculadas con el petróleo.

PRESIDENTE.- Claro.

PERIODISTA.- ¿O parte de eso?

PRESIDENTE.- No. Son dos efectos. Usted cuando toma esa actividad le va a generar los empleos de esa actividad, le genera los empleos de lo que son los insumos, que son... lo voy a poner en la terminología de Albert Hirschman, que más de uno se va a sorprender que maneje esa literatura: los insumos eslabonamientos hacia atrás. Los insumos eslabonamientos hacia atrás. Y usted tiene después eslabonamientos hacia adelante: todos los negocios que se generan a partir de la venta de ese producto. Pero hay una parte que están omitiendo, y que es la más importante de todas, que son los empleos que genera la riqueza. Cuando usted generó riqueza, y usted tiene más plata en el bolsillo, la va a gastar en otro lado. O la va a ahorrar y va a generar inversión en otro lado. Entonces, de vuelta, por eso es emblemático el caso de Arabia Saudita. ¿Cuántos puestos de trabajo de petróleo? 200.000. ¿Y vendría un nabo a decir ay, no derrama? Sí,

derrama, porque hay 10 millones de puestos de trabajo. Es un barril de petróleo gigante, por decirlo de alguna manera, ese país.

PERIODISTA.- Presidente, cuando usted dice estamos armados hasta los dientes para enfrentar el riesgo kuka.

PRESIDENTE.- Es lo que le dije recién con de...

PERIODISTA.- Está hablando de las reservas.

PRESIDENTE.- Le dije, de todos los... a ver, tenemos cubierto el financiamiento de todo el 27, de hecho, la probabilidad de default es cero.

PERIODISTA.- Entre 70 y 75 mil millones de dólares para enfrentar una corrida.

PRESIDENTE.- Claro. Pero tenemos 20.000 millones de dólares que llevamos comprado desde que ganamos las elecciones. Tenemos los 20.000 millones de dólares de Swap de Estados Unidos, los 20 mil millones de dólares Swap chinos, 15.000 millones de dólares de la posición de futuros, ahí tiene 75.000; pero a eso le tiene que sumar la balanza comercial y el flujo de capitales.

PERIODISTA.- Ahora, yo le hago una pregunta. Soy el candidato opositor, ¿No? Soy Kicillof. Y yo empiezo a decir: esto está como la mona, esto necesita un dólar más alto, afecto el plan económico, porque genero más incertidumbre...

PRESIDENTE.- está bien. Bueno, que la gente lo vea, que la gente entonces...

PERIODISTA.- Para usted, ¿eso va a afectar más o va a afectar menos?

PRESIDENTE.- Obviamente, ya lo hicieron el año pasado, están repitiendo la fórmula ahora, están repitiendo la fórmula de tratar de generar terror en la gente, que eso genere un impacto en la tasa de interés, que eso ofrenda de actividad económica; porque usted tiene que tener en cuenta que esta gente no tiene problema en destruir todo con tal de volver al poder, por que lo único que les importa es el poder. Bueno, pero será el momento en que los argentinos se pongan los pantalones largos, si quieren esa gente que están dispuestos a destruirles la vida a cambio de que ellos puedan tener el poder, listo, yo creo que la

gente ha decidido otro cambio, yo confío en los argentinos, el 70% de los argentinos no quiere volver a eso; y quiero ir sobre otras cosas, de vuelta, sobre los que hablan del tipo de cambio real, son unos cobardes.

PERIODISTA.- ¿Por qué?

PRESIDENTE.- Son unos cobardes porque en el fondo saben lo que están pidiendo: que le bajen el salario a la gente. Quieren reventarle el salario a la gente. Eso es lo que quieren. Esos que piden el tipo de cambio real alto, lo que están pidiendo es arruinar a los trabajadores; es hundirlos en la pobreza. Entonces, hay que tener bien claro: esos que piden un tipo de cambio real alto, lo que están pidiendo es gente pobre. Están pidiendo bajar los salarios, pero como son cobardes no dicen que hay que bajar los salarios. Eso es lo que está pasando, ¿Me comprende?.

PERIODISTA.- Presidente, antes de meterme en cuestiones políticas...

PRESIDENTE.- Y de vuelta, usted puede devaluar y poner el tipo de cambio en la estratosfera; pero nadie va a comprar televisores blanco y negro.

PERIODISTA.- Antes de meternos en la política, quiero hacer esta pregunta. De alguna de estas frases que dijeron, usted o el ministro Caputo, ¿No están un poquitito... 'bueno, se nos fue la mano, estamos arrepentidos'? Le doy tres: uno, vamos a crecer como pedo de buzo. Otra...

PRESIDENTE.- Discúlpeme, de vuelta, si vamos a terminar 18 o 20% arriba de donde recibimos, frente a toda la historia Argentina, de los últimos 100 años que crecíamos al uno, ¿me está cargando? crecer cuatro veces y media más fuerte.

PERIODISTA.- Bueno, está bien, pero ahora la economía se está desacelerando, usted mismo lo reconoció.

PRESIDENTE.- Está bien. ¿Pero usted conoce el dicho del ajedrez? Las negras también juegan, ¿Ok? Vió que no soy woke, no dije que las afroamericanas también juegan. Si fuera woke hubiera dicho una estupidez de esas...

PERIODISTA.- Bueno, después vamos a hablar de eso, de la agenda woke.

PRESIDENTE.- De vuelta, ¿me comprende lo que le digo? Entonces, de vuelta...

PERIODISTA.- O cuando el Ministro dijo: los próximos 18 meses van a ser los mejores de la historia argentina...

PRESIDENTE.- Está bien, y también lo que es cierto es que hubo un shock externo brutal, o usted no está viendo lo que está pasando en Ormuz con el precio del petróleo. ¿Y usted qué cree que eso es trivial, que eso es neutral? No, no es neutral. Y usted tiene una contracción de oferta brutal, ahora que los siome de los economistas argentinos sean tan brutos que no lo ven o son deshonestos intelectualmente, bueno, qué quiere que le diga.

PERIODISTA.- ¿Podría traducir siome?

PRESIDENTE.- Una suerte de tontos.

PERIODISTA.- ¿Cómo está su relación con Patricia Bullrich?

PRESIDENTE.- Excelente.

PERIODISTA.- ¿Y sus diferenciaciones? Se opuso al juicio político de algunos jueces, a la mirada sobre la prensa, al tema de la discusión sobre el proyecto vinculado al sector Discapacidad...

PRESIDENTE.- A ver, de vuelta, los liberales no somos manada, y lo bueno de este gobierno es que tiene...

PERIODISTA.- ¿Para usted es bueno eso?

PRESIDENTE.- Sí, claro. Porque hay distintas miradas. Y eso nos permite componer una estrategia mejor, claro.

PERIODISTA.- Aunque lo haga... no digo que cada 5 minutos, pero una vez por semana...

PRESIDENTE.- ¿Y cuál es el problema? ¿Y qué tiene de malo?

PERIODISTA.- Algunos dicen que podría estar construyendo su candidatura, una candidatura paralela a presidente.

PRESIDENTE.- No sé, si también dijo que el proyecto tiene que reelegir y cuando le dijeron ¿qué es el proyecto? dijo Javier Milei, así que usted cree que Patricia no conoce la lógica Argentina y que el desafío importante es que un gobierno no peronista logre la reelección. Usted cree que Patricia eso no lo sabe. Mire, Patricia juega la mancha con los aviones, así que no la subestimen, ni tampoco subestimemos todo lo que está haciendo la mesa política. Yo entiendo que...

PERIODISTA.- ¿Sería una segunda marca Patricia si fuera candidata?

PRESIDENTE.- No estoy diciendo eso. Yo lo que digo es que entiendo que los analistas políticos tienen que escribir y necesitan el conventillo. Y la verdad, le voy a decir algo: los analistas políticos son peores que los chimenteros.

PERIODISTA.- ¿Por qué?

PRESIDENTE.- Porque los chimenteros no tienen pretensiones de ser reconocidos como eminencias intelectuales, mientras que estos acomplexados de plumas venenosas no dejan de ser unos chimenteros de cuarta con pretensiones de grandeza. Por lo menos los chimenteros son más honestos, más limpios, y por lo menos no tienen pretensiones de ser reconocidos como grandes intelectuales, cuando... Con lo cual, por eso le digo: los analistas políticos están infinitamente más abajo que los chimenteros; porque los chimenteros por lo menos son honestos y van de frente.

PERIODISTA.- ¿Le gustaría que Patricia Bullrich fuera su candidata a vicepresidente, que estuviese en la fórmula?

PRESIDENTE.- Esta respuesta, de vuelta, necesita...

PERIODISTA.- Necesita tiempo de reflexión...

PERIODISTA.- Cualquier cosa que usted diga a favor de una persona u otra podría...

PRESIDENTE.- Y, pero yo le pondría una restricción. Entonces así como a mí no me gusta que me pongan restricciones en las palancas que tengo que manejar yo, entiendo: que la política haga su trabajo.

PERIODISTA.- ¿Hay discusiones internas fuertes, o hay una interna fuerte en la mesa política? Diego Santilli, no sé, Patricia Bullrich, Luis Caputo...

PRESIDENTE.- De vuelta. Lo voy a poner al revés. ¿A usted le parecería bien que todos opinen lo mismo?

PERIODISTA.- No.

PRESIDENTE.- Sabe que si todos opinan lo mismo no hay nadie pensando.

PERIODISTA.- Al contrario, me gusta mucho el debate.

PRESIDENTE.- Bueno, pero que los conventilleros sub-chimenteros que escriben sobre la política, que necesitan armar internas y todo, para vender sus notas inmundas, despreciables, llenas de mentiras, bueno... Ok. Entiendo...

PERIODISTA.- Yo sé que a usted no le importa, pero yo no comparto nada de lo que dice.

PRESIDENTE.- Bueno, no me importa. Usted piense lo que piense, yo pienso lo que pienso. Digo, eso es lo maravilloso, que acá podemos pensar lo que se nos dé la gana, no como en Formosa, que van y meten preso a periodistas por opinar distinto.

PERIODISTA.- Tremendo, mal. Ahora, y supongo que usted lo repudia a eso, ¿no?

PRESIDENTE.- ¿Y a usted qué le parece que estoy haciendo? Pero fíjese, yo disiento con los periodistas, los cruzó, todo, pero nunca les mandé lo que sería ARCA (AFIP), nunca les mandé y les hice operaciones de inteligencia, nunca. Y jamás metí preso uno. Pero el modelo que ustedes defienden corporativamente la

gran mayoría de los periodistas, miren cómo les pagó, metiéndole preso a periodistas. Yo eso no hice nunca y no lo voy a hacer nunca. Eso sí, cuando los engancho mintiendo se los enrosco en la cara.

PERIODISTA.- Usted me preguntó algo y yo se lo quiero responder. Las internas...

PRESIDENTE.- ¿Las internas? De vuelta...

PERIODISTA.- No, los debates internos, está bien. Ahora, las desinteligencias, como lo que pasó con el tema del área de Discapacidad... que voy, que vuelvo, que el proyecto es este, que a mí no me avisaron... Eso no está bien. Para mí son errores no forzados del gobierno. ¿Usted los asume como errores no forzados?

PRESIDENTE.- A ver, yo lo que le voy a decir es lo siguiente.

PERIODISTA.- ¿Los asume?

PRESIDENTE.- Permítame que le conteste. Lo que digo es: un gobierno que hace tantas cosas... ¿Sabe quiénes son los únicos que no se equivocan?

PERIODISTA.- Los que no hacen.

PRESIDENTE.- Los que no hacen nada. Bueno, nosotros hacemos un montón de cosas. Y bueno, a veces puede haber algunas desinteligencias, y puede pasar. Cuando usted está haciendo tantas cosas, todo el tiempo, bueno, puede pasar. De vuelta, no es la muerte de nadie. Si todavía tiene que ir el Presupuesto al Congreso. Bueno, laburará el Congreso.

PERIODISTA.- ¿Y cuál va a ser el proyecto que tenga que ver con discapacidad que usted va que el gobierno va a...

PRESIDENTE.- Lo va a trabajar el Congreso, por eso está yendo al Congreso. Va a haber una propuesta del Ejecutivo y el Congreso trabajará sobre esa propuesta. De vuelta, no es tan dramático, no es tan dramático. Entiendo que los mediocres, los analistas políticos argentinos, que son tan mediocres, necesiten vivir del conventillo. Sería mucho más honesto si se dedicaran al chimento.

PERIODISTA.- ¿Está de acuerdo con la eliminación de las PASO, o la suspensión de las PASO?

PRESIDENTE.- A ver, usted no me conoce desde hace dos días. Usted me conoce desde antes de que yo tuviera alguna intención de entrar en política. ¿Y cuál fue mi posición histórica respecto a las PASO?

PERIODISTA.- Contra las PASO.

PRESIDENTE.- ¿Por qué voy a cambiar? Yo por varias cosas estoy en contra las PASO.

PERIODISTA.- 250 Millones de dólares, por lo menos, ese sería el costo.

PRESIDENTE.- Ok, pero hay una cuestión... Sí, pero la democracia tiene costos también, o sea, con lo cual usted podría... la pregunta es si es correcto el instrumento.

PERIODISTA.- ¿Es correcto el instrumento para usted?

PRESIDENTE.- No. Es inmoral. ¿Quién inventó las PASO?

PERIODISTA.- Kirchner.

PRESIDENTE.- Néstor Kirchner. ¿A partir de qué? ¿Se acuerda cuando armó listas testimoniales y perdió? ¿Para qué inventó las PASO? Para hacer una suerte de encuesta y después tirar todos los cañones donde perdía, y de esa manera corregir si tenía algún problema en las PASO.

PERIODISTA.- Para solucionar problemas internos del PJ.

PRESIDENTE.- Bueno, entonces se da cuenta que eso es inmoral. ¿Qué puede pretender de un tipo que fue un ladrón, como Néstor Kirchner, y que era un inmoral gobernando? Un instrumento inmoral . El instrumento es inmoral. Es decir, es una ventaja que tiene el oficialismo, la cual yo no estoy dispuesto a usar, porque es inmoral. Quiero que quede claro eso, porque a mí me resultaría más fácil mirar eso y después disparar los cañones. Yo no estoy pensando en eso, porque si no

entonces, si para ganarle al populismo tengo que hacer populismo, perdí. Es una victoria pírrica. Dicho esto, lo cual aplica a la política, aplica a la economía, aplica a todos los planos... Pero fíjese, porque esto es lo importante. Ya de por sí ese instrumento está mal, está viciado. Pero no solo eso, sino que además hace que la gente tenga que ir muchas veces a votar. ¿Cuál es el problema?

PERIODISTA.- Seis veces en la Ciudad, seis veces en Córdoba, una locura.

PRESIDENTE.- Bueno, eso genera un desgaste enorme sobre la gente y lo que hace es que baje la participación y pierde intensidad la democracia. Con lo cual también está mal de eso y además los problemas de los partidos lo tienen que arreglar los partidos no se lo tienen porque estar tirando a la población. Y eso después tiene un costo, se llama 250 millones de dólares. Pero ¿me comprende? la raíz es inmoral de esto. Entonces tuve en contra antes y sigo en contra ahora aún cuando a mí me podrían servir para disparar y apuntar los cañones, pero yo no creo en eso.

PERIODISTA.- La disolución de la Administración Civil de la Quinta Olivos, ¿en base a qué se implementó, Presidente?

PRESIDENTE.- Bueno, en base a cuestiones de seguridad interna. Aquellos que saben observar bien habrán visto una determinada cantidad de cambios en torno a la seguridad. Bueno, esto es parte... Hoy la Quinta de Olivos es una base militar.

PERIODISTA.- ¿Una base militar?

PRESIDENTE.- Sí.

PERIODISTA.- ¿Y esto qué implica?

PRESIDENTE.- Bueno, recibe el tratamiento de una base militar.

PERIODISTA.- ¿Me puede desarrollar?

PRESIDENTE.- Hay determinadas cuestiones... Tiene cuestiones de seguridad mucho más profundas que en las condiciones que estaba la Quinta. ¿Por qué? Bueno, está bien, porque tengo algunos enemigos pesados en el mundo.

PERIODISTA.- En el mundo.

PRESIDENTE.- Sí, no solo en el mundo y acá también. Pero los de acá son de vigésimo quinto orden, los pesados son los enemigos que me he granjeado internacionalmente.

PERIODISTA.- ¿Y la denuncia sobre los presuntos desvíos de alimentos?

PRESIDENTE.- Eso es interesante porque el desvío de alimentos, la denuncia es muy interesante porque... ¿usted sabe cuánta gente hay en la Quinta?

PERIODISTA.- 500 personas.

PRESIDENTE.- No. Casi 300 personas. Y las personas comen en la Quinta. Con lo cual los alimentos tienen que ver con esa lógica. Esas compras tienen que ver con los alimentos de la Quinta y los alimentos de la Casa Rosada. Y son como la mitad de los que había en la época del gobierno anterior. Así que ¿Cuál es el problema? Yo entiendo, hay denunciadores seriales que dicen tantas cosas... O sea, es la seriedad de los denunciadores seriales.

PERIODISTA.- No, incluso, dijeron que en algún momento usted discutió con su hermana por eso y por otras cosas. Usted debe discutir con Hermana supongo, ¿no? me parece normal discusiones que terminan en...

PRESIDENTE.- A ver, pero de vuelta, ¿Qué es una discusión? No entiendo a qué le llaman discusión. Que me digan cuál es la discusión, porque quizás... Es como que yo de repente esté hablando con usted, y le dé un punto de vista sobre un tema y usted tenga otro...

PERIODISTA.- Sería una discusión en buenos términos.

PRESIDENTE.- ¿Y cuál es su problema? no veo cuál es el problema. Lo que sí me parece divertido es las cosas que dicen respecto a mi hermana y la Quinta porque

mi hermana fue a los partidos del Seleccionado argentino y a lo largo del gobierno habrá ido, después de eso, cuatro veces más. O sea, me parece inexplicable las cosas que dicen, pero —de vuelta— son parte de toda esta montaña de mentiras que generan... hay personas que son mentirosas seriales generando mentiras sobre cosas que pasan en la Quinta que no pasan y demás.

PERIODISTA.- Presidente, acaba de presentar su discurso ante la ONU. Dijo que era una organización inútil.

PRESIDENTE.- Y lo es.

PERIODISTA.- La acusó de mirar para otro lado; pero también le pidió que respalde su pedido por la soberanía de Malvinas. ¿Qué espera concretamente?

PRESIDENTE.- A ver, voy a explicar lo que dije. El discurso de la ONU tiene tres partes. Lo que dije es que las Naciones Unidas fueron para discutir y zanjar las cuestiones de soberanía de manera pacífica y no a los tiros. ¿Está claro? Ahora, la pregunta es: evitamos los tiros, pero ¿resolvimos los problemas de soberanía? Digo, los problemas de Argentina con la soberanía no son de ahora; llevan un largo rato. ¿Avanzamos algo con la ONU? No. ¿Resolvió algún problema la ONU? No. Con lo cual, ¿de qué estamos hablando?. Digo, para lo que fue creada no está haciendo nada. No lo está resolviendo. Ahora, hace cosas para las que no fue creada, como por ejemplo la Agenda del Nuevo Milenio, la Agenda 2030, la Agenda 2045, el manejo genocida de la pandemia... ¿Vamos? Digo, en Argentina eso costó muy caro. Digo, porque si hubiéramos hecho las cosas como un país mediocre, hubiéramos tenido 30.000 muertos; y tuvimos 130.000. Es decir, el gobierno anterior se cargó con la vida de 100.000 argentinos. Ey. Vamos. Y la pandemia fue un gran fraude. Ey. Vamos. Entonces de vuelta digo...

PERIODISTA.- Usted dice que esa agenda woke está hundiendo por lo menos a Europa dijo, ¿no?

PRESIDENTE.- Europa es un continente que está en graves problemas, tiene problemas de: Europa no crece, Europa tiene problemas políticos, tiene problemas demográficos muy complejos. De vuelta, la cultura woke los está destruyendo, o

sea, si Europa no reacciona a tiempo, Europa va a dejar de ser lo que hemos entendido como Europa.

PERIODISTA.- Algunos dijeron que...

PRESIDENTE.- Si no mire lo que está pasando en España con Ceuta o mire las cosas que pasan en Inglaterra.

PERIODISTA.- Usted viajó a Estados Unidos y algunos dicen que no consiguió ni una foto, ni una declaración de apoyo a favor de la Argentina de Trump.

PRESIDENTE.- Eso es por que... de vuelta, piensan en términos arcaicos. La realidad es que nos volvimos con un apoyo financiero del EXIM Bank de 7.000 millones de dólares, que vayan y la saquen del ángulo, listo. Dale.

PERIODISTA.- ¿Y la foto con Marco Rubio en qué contexto fue?

PRESIDENTE.- Esa foto de Marco Rubio, encima, la subió Marco Rubio, y el Departamento de Estado.

PERIODISTA.- ¿Es importante la diferencia?

PRESIDENTE.- Sí, claro. Porque no es una foto mía, es una foto que subió el propio Marco Rubio, que es el arquitecto del nuevo diseño geopolítico mundial. Le diría que es una de las personas más importantes a nivel mundial en términos de geopolítica.

PERIODISTA.- ¿Fue un diálogo de pasillo o un diálogo intenso, político?

PRESIDENTE.- Mire, nosotros teníamos las agendas muy descoordinadas, por decirlo de alguna manera. Era muy difícil coordinar un encuentro. Igual se me dio un rol muy importante en el Escudo de las Américas; fui uno de los expositores... Es más, y esto muestra la grandeza de Donald Trump... Lo voy a contar porque esto muestra la grandeza de Donald Trump: a la reunión del Escudo de las Américas no estaba previsto que viniera Trump. Por un reacomodamiento de agenda se le hace un espacio y Donald Trump puede venir. La reunión estaba estructurada donde Marco Rubio iba a exponer, iban a exponer otras personas del

gobierno americano, y después iba a haber cuatro expositores. Uno de esos expositores era yo. Es decir, que me dieron un rol destacado en esa reunión, que me lo asignó Marco Rubio. En ese contexto, empieza la reunión, y obviamente que la agenda de Trump es una agenda compleja, y entonces no se sabía cuándo iba a llegar. Entonces dicen, bueno, empecemos con la reunión y cuando esté llegando Trump nos vamos a dar cuenta porque entran todos los periodistas. Yo estaba haciendo mi discurso, ya había empezado a hacer mi discurso, y entraron todos los periodistas. ¿Sabe qué quiere decir eso?

PERIODISTA.- Que venía Trump.

PRESIDENTE.- Que ya había llegado Donald Trump. Y sin embargo, tuvo el respeto de esperar de entrar hasta que yo terminara de hacer mi discurso. Entonces cómo no... el presidente de Estados Unidos y tiene un gesto de respeto hacia mí de esas características o uno de los grandes líderes de la historia mundial como "Bibi" Netanyahu, me da un espacio en su agenda y me llena de elogios. Yo le puedo asegurar que Netanyahu no es... o sea, yo creo que no hay conciencia del tamaño de estos dos líderes que son superlativos y que están rediseñando la arquitectura geopolítica mundial. Mire, cuando usted dice... Netanyahu, si no fuera por Netanyahu hoy no existiría Israel y occidente estaría totalmente en peligro, recuerde siempre esto que los enemigos de Israel por error mandaron un misil a la Isla Diego García, pero a la misma distancia estaba Europa. Entonces lo que se está librando en Israel entre Irán, los terroristas y la izquierda no es una cuestión trivial, es el bastión de occidente. Yo cuando escucho el discurso de Netanyahu es impresionante, estamos frente a un líder de una magnitud increíble y yo tengo la fortuna de ser amigos de ambos, la verdad ¿qué quieres que le diga?

PERIODISTA.- Lo valora políticamente también...

PRESIDENTE.- Pero, políticamente e intelectualmente. ¡Mire lo que son esos discursos! El discurso de Netanyahu es una obra extraordinaria. Es más, ¿Sabe qué? Me encanta el coraje que tiene, cuando les dice 'cobardes morales'. ¿Usted vio lo que le hicieron? Porque la gente no sabe. Le llenaron la sala antes, y cuando llegó él, se la vaciaron. Yo le digo, esa es una cucarda del tamaño de una casa, porque acá imbéciles que dicen 'no, bueno, la sala'... Lo que pasa en la sala es irrelevante. Igual, le quisieron hacer ese gesto, eso es una cucarda enorme: que todos esos wokes inmundos se levanten... digo, me hubiera encantado que me lo

hubieran hecho a mí, mire lo que le digo. Porque significa la gran derrota conceptual de los wokes. Digo, aparte les dijo 'cobardes morales'. Una cosa increíble. Yo esto lo viví... Mire, me pasó en Davos. El año anterior me había ido muy bien en Davos en términos de convocatoria de la sala. Bueno, este último año estuvo Donald Trump y habló por una hora y media. Y los suizos son suizos. Cuando terminó Donald Trump, el evento quedó vacío. Ahora, entonces usted podría decir: un lugar que tiene 250 butacas vacío es un fracaso. Pero mire, ¿Usted se acuerda cómo arranqué yo? 'Maquiavelo ha muerto'. Bueno, la palabra Maquiavelo se busca 20 millones de veces por día en internet. En el momento del discurso, ¿Sabe qué? Saltó a 100 millones. Quiere decir que había 80 millones de seres humanos mirando mi discurso.

PERIODISTA.- Con impacto. ¿Cómo espera el Gobierno la visita del Papa León XIV?

PRESIDENTE.- Con mucha alegría. Con mucha alegría. A mí me parece un evento fenomenal, vamos a estar recibiendo al Papa. Aparte usted lo que tiene que entender... usted lo puede mirar desde el punto de vista de la fe...

PERIODISTA.- Alto impacto.

PRESIDENTE.- 2026 años de historia, la iglesia. ¿Sí? desde el primer Papa, Pedro, hasta León XIV. O también lo puede mirar como jefe de Estado, un jefe de Estado que tiene más de 2.000 millones de fieles, o sea, ¿usted se da cuenta de la magnitud?

PERIODISTA.- Y Presidente, ¿No importa lo que diga o lo que haga en Argentina? ¿Que hable de justicia social, o igualdad o...?

PRESIDENTE.- A ver, de vuelta: el Papa hablará de lo que tenga que hablar, y dirá lo que tiene que decir, ¿Y cuál es el problema?

PERIODISTA.- Para mí ninguno.

PRESIDENTE.- ¿Y entonces? Para mí es maravilloso que los argentinos vuelvan a recibir la visita de un Papa. Me parece fabuloso, y tengo la dicha que ocurra también en mi gobierno.

PERIODISTA.- Ayer re posteó un tuit de La Libertad Avanza con la agenda del Papa, en Argentina; con el logo de La Libertad Avanza y por eso recibió críticas, por la utilización política.

PRESIDENTE.- Eso es una estupidez. Es una estupidez. ¿Utilización política de un retuit para que la gente vea la agenda del Papa? Digo ¿Qué quieren, que me ponga a escribir yo la agenda del Papa para hacer un tweet? Digo, se llama división de trabajo. No podemos ser tan idiotas.

PERIODISTA.- Antes de terminar...

PRESIDENTE.- ¿En serio alguien hizo una crítica de eso? Hay que tener un déficit de IQ considerable, es severo, o sea, es severo eso.

PERIODISTA.- Le voy a hacer una última pregunta. Porque dicen que usted es insensible, que habla de la macro y no de la gente... ¿A usted le preocupa la gente? ¿Le preocupa por ejemplo, que en el Conurbano haya gente que tiene problemas para llegar a fin de mes? ¿Lo siente eso, o se enoja cuando le plantean eso y lo quieren hacer responsable?

PRESIDENTE.- A ver, yo lo que voy a decir es lo siguiente. Durante este gobierno, ahora con el nuevo dato, sacamos 12 millones de personas de la pobreza. ¿Usted cree que yo soy insensible? No solo eso. Teníamos 20% de indigentes y hoy tenemos 6%; teníamos 70% de los chicos pobres y hoy es 42%. Casi nadie hizo por los vulnerables como lo que hicimos nosotros. Es más, le dimos algo a los sectores más vulnerables que no se sabe medir, y que es parte muy importante. ¿Sabe qué? Si yo soy multimillonario, tengo un ejército, no tengo problemas de inseguridad. ¿Sabe a quién le pega peor el problema de inseguridad? A la gente más vulnerable; y nosotros hemos llevado los niveles de delincuencia a los más bajos de la historia. Es más, cuando el gobernador Pullaro en Santa Fe nos convocó para arreglar el problema del narcotráfico... Usted se acuerda, el gobierno anterior había perdido la batalla contra el narcotráfico. Nosotros fuimos, hicimos el Plan Bandera, los sacamos a patadas a los narcos. Entonces, si hay alguien que hizo algo por los pobres fui yo. Lo que pasa es que como no soy peronista... Si yo fuera peronista, y sobornara a los medios poniéndoles pauta, hoy la mitad de las calles de Argentina tendrían mi nombre. Pero como yo no creo en esa forma de

hacer política, me encuentro que no solo tengo enemigos políticos, sino que además tengo de enemigos a los periodistas. No importa. Ésta es la Argentina que tiene que cambiar, y yo me hago cargo de tener que fumarme lo que me tenga que fumar. Dicho esto, los sensibles del gobierno anterior son los que tenían los gerentes de la pobreza. ¿Y quién los sacó del medio? Yo los saqué del medio, con la ministra Pettovello, y con la ministra Bullrich. Nos sacamos de encima... ¿Y acaso eso no es insensible? Además, usted tenía la Asignación Universal por Hijo, y el Plan Mil Días, o el Plan Alimentar, y cubría el 40% de la Canasta Básica. Hoy cubre el 100. Vamos, ¿Quién es el insensible? Entonces —de vuelta— no nos dejemos correr por el relato. Para eso están los datos. Los datos no son una abstracción, detrás de los datos hay cosas...

PERIODISTA.- Y hay personas.

PRESIDENTE.- Justamente, los de pobreza, de indigencia y todo eso y hay algo de persona. Y eso nosotros..., de hecho, cuando diseñamos el programa de ajuste, y eso se lo puede contar la ministra Pettovello, una de las cosas que nosotros sabíamos que era que el shock inicial iba a ser fuerte y que iba a golpear sobre los sectores más vulnerables. Entonces, la pregunta era, ¿Cómo hacíamos si no teníamos plata para dar contención a los sectores más vulnerables? Y una de las cosas que ocurrió es que al eliminar los gerentes de la pobreza la cantidad de recursos que le llegó a los sectores vulnerables se duplicó sin subir un solo peso de gasto. Bueno, entonces los que son los sensibileros y que hablan de los vulnerables y demás son los que le afanaban la mitad de la plata. Entonces ¿con qué cara me vienen a cuestionar esos inmorales, ladrones, que le robaban a los más vulnerables que yo no tengo sensibilidad? cuando yo lo saqué de la esclavitud. Vamos, ¿de qué me está hablando? Es decir, hechos, datos, no relato. Es decir, ellos son expertos en relato, pero de vuelta eso no se condice con la realidad.

PERIODISTA.- Presidente, muchísimas gracias por recibirnos.

PRESIDENTE.- Luis, un gusto.

